



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 Pž-2703/2020-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici Anamaria Ivanković iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB 26902318451 i stečajnih vjerovnika MIRE ĐINKIĆ, Klinča Selo, Radnička sela 2, OIB 97602840818, koju zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik iz Zagreba, Branimirova 29, MIRKA ĐINKIĆA, Zagreb, Cimermančićeva 3, OIB 01851964454, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Šušnjar, odvjetnik iz Zagreba, Kneza Branimira 39 i Zajednički odvjetnički ured Josip Tabak i Klara Tabak, Zagreb, Jordanovac 113, OIB 63300435674, protiv rješenja Trgovačkog sud u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-413 od 5. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2020.

**r i j e š i o   j e**

Uvažavaju se žalbe stečajnog dužnika Glumina banka d.d. u stečaju i stečajnih vjerovnika Mire Đinkić, Mirka Đinkića i Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Tabak i Klara Tabak, i ukida se rješenje Trgovačkog sud u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St- 83/1999-413 od 5. lipnja 2020.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St- 83/1999-413 od 5. lipnja 2020., riješio je:

„Ne prihvaća se prijava nedostatnosti stečajne mase koju je u ovom postupku podnijela stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, dana 20. rujna 2018., dopunjena podneskom stečajne upraviteljice od 28. rujna 2018.“

Tako je odlučio prvostupanjski sud prema odredbi čl. 17. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), jer smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredbe čl. 204. st. 1. SZ-a za prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je podnijela stečajna upraviteljica.

Rješenje žalbom pobijaju stečajni dužnik i stečajni vjerovnici. Žalitelji u bitnom navode da nema uporišta za primjenu odredbe čl. 17. t. 3. SZ-a, osporavaju primjenu te

odredbe SZ-a na način da sud donosi odluku kojom prihvaća ili ne prihvaća podnesenu prijavu o nedostatnosti stečajne mase. Smatraju da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo. Predlažu da ovaj sud prihvati njihove navode i preinači, a podredno ukine pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu vjerovnici ostale obveze stečajne mase Glumina banke d.d. u stečaju, Dubravka Smolčić iz Zagreba, OIB 16570082066 i Žarko Smolčić iz Zagreba OIB 44403573299, suprotno žalbenim navodima smatraju da je stečajni sudac onaj koji je dužan paziti na zakonitost provođenja postupka i da iz dužnosti nadzora rada stečajnog upravitelja crpi svoje ovlaštenje ne prihvatiti prijavu nedostatnosti stečajne mase.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnom navodi da stečajna upraviteljica u prijavi (20. rujna 2018.) i dopuni prijave od 28. rujna 2018. o nedostatnosti stečajne mase, navodi da postojeća i potencijalna stečajna masa iznosi sveukupno 57.031.804,75 kn, dopunom podataka i o ostalim potencijalnim obvezama stečajne mase navodi da iste iznose ukupno 19.604.417,28 kn (povećanje za potencijalnu obvezu stečajnog dužnika na povrat iznosa od 13.747.853,59 kn ovisno o ishodu postupka po izvanrednom pravnom lijeku Montmontaže d.d. Zagreb), da sveukupno obveze iznose 94.869.111,41 kn. Navodi da iz stanja stečajnog spisa proizlazi da su u dosadašnjem tijeku predmetnog stečajnog postupka vršene isplate stečajnim vjerovnicima njihovih pravomoćno utvrđenih tražbina viših isplatnih redova, da je u izvješću tadašnjeg stečajnog upravitelja Pere Hrkaća od 16. studenog 2017. (list 8760. do 8763. spisa) navedeno da je podneseno 10495 prijava tražbina u iznosu od ukupno 6.180.135.885,88 kn, da su podmirene tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 10.695.803,33 kn, tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.452.837,28 kn, tražbina trećeg isplatnog reda u iznosu od 506.889.846,64 kn. Utvrđene tražbine četvrtog višeg isplatnog reda u iznosu od 355.256.261,42 kn i petog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.461.960.286,54 kn nisu namirene niti djelomično.

Osnovno je pitanje u smislu žalbenih navoda je li stečajni sudac mogao donijeti pobijanu odluku u smislu odredbe čl. 17. t. 3. SZ-a, kojom su propisane ovlasti stečajnog suca, da imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute prema odredbama Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredbe čl. 204. st. 1. SZ-a, a s obzirom na to da su u dosadašnjem tijeku postupka provedene djelomične diobe, izvršene isplate stečajnim vjerovnicima, a ukupan iznos isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz te djelomične diobe, znatno premašuje iznos potencijalnih obveza stečajne mase koje navodi

stečajna upraviteljica zbog čega nije prihvatio stajalište stečajne upraviteljice da stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

Prema odredbi čl. 204. st. 1. SZ-a, ako su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju (st. 1.). Stečajni upravitelj dužan je javno objaviti prijavu iz stavka 1. ovog članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi (st. 2.). Obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase (st. 3).

Glede navedene odredbe Stečajnog zakona, a u smislu pobijanog rješenja valja reći da prijava nedostatnosti stečajne mase je pretpostavka za obustavu stečajnog postupka. Pri ispitivanju pretpostavki za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, sud ispituje postoje li uvjeti za obustavu stečajnog postupka. Međutim, odredbama Stečajnog zakona nije predviđeno da stečajni sudac donese posebnu „formalnu“ odluku u obliku pisanog rješenja u kojoj bi utvrdio da ne postoje uvjeti za obustavu stečajnog postupka. Svoju odluku da ne postoje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka, stečajni sudac izražava nastavljajući dalje voditi stečajni postupak.

Stoga ako, sudac u konkretnom slučaju smatra da ne postoje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 204. SZ-a, nastavit će s provođenjem stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase.

Zato je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 12. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **17898-157c7**

Kontrolni broj: **0dd18-0bfca-1dbd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.